

Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ

Masłów, 09.01.2017 r.

## INFORMACJA

### dla Wykonawców nr 1

#### Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

#### **„Zakup samochodu strażackiego z wyposażeniem w celu zwiększenia gotowości bojowej jednostki OSP Masłów”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania i modyfikuje treść SIWZ:

#### **Pytanie 1:**

Dot.: pkt 1. Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by do oferty dołączyć ważne świadectwo dopuszczenia CNBOP na oferowany pojazd.

Trzeba zaznaczyć, że świadectwo dopuszczenia jest dokumentem potrzebnym przy wprowadzaniu samochodu do podziału bojowego. Wymaganie go na etapie składania ofert służy jedynie ograniczeniu ilości wykonawców mogących złożyć ważną ofertę, tym bardziej, jeśli wymagane parametry dla pojazdu jest w stanie spełnić i przedłożyć dokument wyłącznie jedna firma.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści dostarczenie świadectwa dopuszczenia w dniu odbioru faktycznego pojazdu?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 1.1 c) zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Warunkiem odbioru pojazdu przez Zamawiającego jest dostarczenie, w dniu przekazania pojazdu przez Wykonawcę, ważnego certyfikatu lub świadectwa dopuszczenia do użytkowania w Jednostkach Państwowej Straży Pożarnej wydany przez Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej w Józefowie k/Otwocka.”**

#### **Pytanie 2:**

Dot.: pkt 2.2 Zał., nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by najmniejszy prześwit pod osiami wynosił minimum 400mm oraz by kąt natarcia wynosił minimum 35°, a kąt zejścia 24°.

W wymaganiach Zamawiającego jest dosyć duża niespójność, ponieważ niektóre zapisy SIWZ określają wymagania dla pojazdu uterenowionego, kategorii 2, natomiast zapisy wymienione w punkcie 2.2 i 2.5 wskazują raczej na pojazd terenowy kategorii 3. Brak konsekwencji dokładnie widać w zapisie wymagającym żeby kąt natarcia wynosił minimum 35° (samochód kategorii 3), ale kąt zejścia określony jest już na poziomie minimum 24°, co jest całkowicie pozbawione logiki oraz racjonalnego uzasadnienia natomiast jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie doprecyzował wymagań z uwagi na walory użytkowe pojazdu, a jedynie w celu ograniczenia udziału w postępowaniu wszystkich producentów pojazdów pożarniczych za wyjątkiem jednej firmy.

Czy w związku z powyższym, mając na uwadze, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu średniego, w kategorii drugiej - uterenowionej, Zamawiający dopuści, samochód, którego prześwit pod osiami wynosi 290mm, a kąt natarcia i zejścia 23° zgodnie z wymaganiami normy dla samochodów tej klasy?

#### **Odpowiedź:**

**Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie samochodu z niższym kątem natarcia i prześwitem. Zamawiający na swoim obszarze chronionym posiada trudne warunki terenowe wobec czego pojazd o wymaganych parametrach trakcyjnych, w tym głównie kącie natarcia oraz prześwicie podwozia jest niezbędny aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańców Gminy.**

**Pytanie 3:**

Dot.: pkt 2.3 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by rezerwa masy pojazdu wynosiła min. 7%.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z rezerwą masy wynoszącą min. 3%, co w pełni odpowiada wymaganiom obowiązujących przepisów?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza pojazd z rezerwą masy wynoszącą 3%.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 2.3 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Rezerwa masy pojazdu gotowego do akcji ratowniczo – gaśniczej (pojazd z załogą, pełnymi zbiornikami, zabudową i wyposażeniem) w stosunku do dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu określonej przez producenta (liczone do tzw. DMC technicznej) min. 3 %.”**

**Pytanie 4:**

Dot.: pkt 2.5 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga ogumienia terenowego z bieżnikiem dostosowanym do różnych warunków atmosferycznych, na wszystkich kołach ogumienie pojedyncze.

Z wymagań wynika, że przedmiotem postępowania jest dostawa pojazdu w klasie 2 uterenowionej, który z definicji przeznaczony jest do poruszania się po drogach twardych i w ograniczonym zakresie po za nimi.

W związku z tym wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców

oferujących pojazdy uterenowione z ogumieniem bliźniaczym tylnej osi z bieżnikiem uniwersalnym szosowo-terenowym.

Czy Zamawiający dopuści koła pojedyncze osi przedniej i koła podwójne (bliźniacze) na osi tylnej z bieżnikiem uniwersalnym terenowo - szosowym?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Samochód używany będzie w trudnych warunkach terenowych gdzie zdaniem Zamawiającego lepiej sprawdzi się pojazd z pojedynczym ogumieniem terenowym na obu osiach.**

**Pytanie 5:**

Dot.: pkt 2.6 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga układu hamulcowego z hamulcami bębnowymi na wszystkich osiach,

Alternatywą dla hamulców bębnowych są hamulce tarczowe posiadające dużo wyższą skuteczność hamowania od wymaganych przez Zamawiającego hamulców bębnowych, co dla samochodu pożarniczego jest bardzo ważną cechą zwłaszcza biorąc pod uwagę, że pojazdy pożarnicze poruszają się z dużymi przyśpieszeniami oraz z maksymalnymi prędkościami.

Zastosowanie hamulców tarczowych poprawia bezpieczeństwo zarówno samych strażaków jak i innych uczestników ruchu.

Dopuszczenie przez Zamawiającego wskazanego rozwiązania pozwoli na złożenie większej ilości ofert, a co za tym idzie wpłynie na zmniejszenie ceny ofertowej pojazdu - co nie jest bez znaczenia zważywszy na fakt, że Zamawiający sam określił jako główne kryterium wyboru oferty - najniższą cenę oferowanego pojazdu.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści wykonawców oferujących zabudowy wykonane na podwoziach z hamulcami tarczowymi na obu osiach?

**Odpowiedź:**



**Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ**

Zamawiający nie wyraża zgody. Według wiedzy Zamawiającego koszt eksploatacji i napraw hamulców bębnowych jest znacznie tańszy niż hamulców tarczowych. W związku z tym Zamawiający nie zamierza ponosić w przyszłości wyższych kosztów.

**Pytanie 6:**

Dot.: pkt 2.6 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by podwozie było wyposażone w skrzynię biegów o maksymalnym układzie biegów 6+1.

Czy Zamawiający dopuści mechaniczną skrzynię biegów w układzie 8+1?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 2.6 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Podwozie samochodu z silnikiem o zapłonie samoczynnym przystosowanym do ciągłej pracy bez uzupełniania cieczy chłodzącej, oleju oraz przekraczania dopuszczalnych parametrów pracy określonych przez producenta.**

**Minimalna moc silnika: 200 kW.**

**Silnik spełniający normy czystości spalin EURO 6.**

**Podwozie wyposażone w mechaniczną skrzynię biegów z maksymalnym układem biegów 8+1 (wsteczny).**

**Pojazd wyposażony w hamulce bębnowe na wszystkich osiach.”**

**Pytanie 7:**

Dot.: pkt 2.7 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by pojazd był wyposażony w immobiliser.

Immobiliser nie jest rozwiązaniem stosowanym powszechnie w pojazdach ciężarowych, a szczególnie w samochodach przeznaczonych dla straży pożarnej nie ma on praktycznego zastosowania, co więcej w razie awarii może on unieruchomić pojazd co w przypadku samochodów straży pożarnej niesie ze sobą ogromne konsekwencje.

Czy Zamawiający dopuści pojazd z kabiną spełniająca wymagania, jednakże bez Immobilisera?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Immobiliser jest elementem zabezpieczającym pojazd przed jego kradzieżą.**

**Pytanie 8:**

Dot.: pkt 3.1 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by zabudowa była wykonana ze stali nierdzewnej i aluminium oraz zamontowana na ramie pośredniej wyposażonej w amortyzujące elementy metalowo-gumowe.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z zabudową wyposażoną w elementy kompozytowe zamontowaną na ramie pomocniczej, która z kolei jest zamocowana w sposób elastyczny do ramy podwozia zgodnie z wytycznymi producenta podwozia?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązania wykonania zabudowy.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.1 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Zabudowa musi być wykonana ze stali nierdzewnej i aluminium. Wewnętrzne poszycia skrytek wykonane z anodowanej gładkiej blachy aluminiowej. Zabudowa powinna być zamontowana na ramie pośredniej wyposażonej w amortyzujące elementy metalowo-gumowe. Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z zabudową wyposażoną w elementy kompozytowe zamontowaną na ramie pomocniczej, która jest zamocowana w sposób elastyczny do ramy podwozia zgodnie z wytycznymi**

**Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ**

**producenta podwozia. Dach zabudowy musi być wykonany w formie antypoślizgowego podestu roboczego, wyposażony w oświetlenie przestrzeni roboczej. Na bocznych ścianach zabudowy zastosować taśmy odbłaskowe zwiększające widoczność pojazdu (w nocy lub warunkach ograniczonej widoczności)."**

**Pytanie 9:**

Dot.: pkt 3.5 Zał. nr i do SIWZ

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w skrytki o głębokości użytkowej min\* 550 mm.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu ze skrytką o głębokości użytkowej mniejszej niż 550 m, jednakże umożliwiającej ergonomiczne i bezpieczne zamontowanie przewożonego wyposażenia?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązania z uwagi na konieczność zamontowania na nim posiadanego wyposażenia o dużych gabarytach.**

**Pytanie 10:**

Dot.: pkt 3.6 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w oświetlenie LED pola pracy zapewniające min. 15 luksów w odległości 1m od pojazdu.

Zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1846-2 oświetlenie robocze powinno zapewniać min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu na poziomie gruntu.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z oświetleniem LED pola pracy zapewniającym zgodnie z normą min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.6 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Pojazd powinien posiadać oświetlenie typu LED pola pracy wokół samochodu zapewniające oświetlenie w warunkach słabej widoczności min. 5 luksów w odległości 1 m od pojazdu.”**

**Pytanie 11:**

Dot.: pkt 3.10 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by zbiornik wody wykonany był ze stali nierdzewnej o pojemności 2500- 3500 litrów i posiadał wąż rewizyjny szybko otwierany.

Obecnie niemal wszyscy światowi producenci stosują rozwiązania ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych gdyż jest to rozwiązanie nowocześniejsze. Niewątpliwą jego zaletą jest wysoka wytrzymałość, nieograniczona odporność na korozję oraz znacząco mniejsza waga w porównaniu do zbiorników stalowych, które to parametry mają decydujące znaczenie w pojazdach służących celom ratowniczo- gaśniczym.

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie pojazdu ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych o pojemności min. 2500 litrów, z włączem rewizyjnym, jednakże nie szybko otwieranym?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.10 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Zbiornik wody wykonany ze stali nierdzewnej lub materiałów kompozytowych, usytuowany wzdłużnie, wyposażony w oprzyrządowanie umożliwiające jego bezpieczną eksploatację z układem zabezpieczającym przed wypływem wody w czasie jazdy. Zbiornik powinien:**

- posiadać wąż rewizyjny typu szybko otwieralnego dostępny z dachu,
- pojemność min. 2500 l max. 3500 l (+/-1%)



**Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ**

- **nadciśnienie testowe 20 kPa,**
- **umieszczony być na ramie zabudowy elastycznie (np. na elementach metalowo-gumowych),**
- **wyklucza się montaż zbiornika za pomocą pasów ściągających,**
- **posiadać dolny otwór umożliwiający czyszczenie o średnicy 75mm,**
- **posiadać nasadę 1X75 z zaworem do napełniania zbiornika z hydrantu. Wykonawca dostarczy stojak hydrantowy 80, klucz do hydrantu podziemnego oraz klucz do hydrantu nadziemnego."**

**Pytanie 12:**

Dot.: pkt 3.13 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga zamontowania autopompy dwuzakresowej z wydajnością na niskim ciśnieniu (0,8MPa) w przedziale min. 2600- 2800 l/min., a na wysokim ciśnieniu (4 MPa) min. 450 l/min.

Tak określony wymóg wydaje się zupełnie niemożliwy do logicznego wyjaśnienia I, jak mniemamy, wynika wyłącznie z faktu chęci utrudnienia dostępu do uzyskania zamówienia innym podmiotom. Wedle normy autopompy klasyfikuje się jako A16, A24 lub A32, co w najprostszym tłumaczeniu oznacza nominalną wydajność na poziomie odpowiednio 1600, 2400 lub 3200 l/min, tak więc określenie wymogu na poziomie 2600- 2800 l/min wydaje się niczym innym jak celową manipulacją w celu utrudnienia uczciwej konkurencji. O bezzasadności wymogu świadczy również fakt, że Zamawiający wymaga zamontowania działka dachowego o wydajności jedynie 1600 l/min oraz jednej linii szybkiego natarcia.

Czy Zamawiający dopuści zatem zaproponowanie autopompy o wydajności wynoszącej odpowiednio min. 2400 l/min. oraz 400 l/min?

Zwracam uwagę na fakt, że zaproponowana wydajność z naddatkiem spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu zasad bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U, z 2007 r. Nr 143 poz. 1002) z późn. zmianami i w zupełności wystarcza do zasilania wymaganej przez Zamawiającego jednej linii szybkiego natarcia i skutecznego prowadzenia akcji gaśniczej.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.13 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Autopompa dwuzakresowa o wydajności:**

- **w przedziale 2400 - 2800 l/min przy ciśnieniu 0,8 MPa i głębokości ssania 1,5 m,**
- **min. 400 l/min. przy ciśnieniu 4 MPa.**

**Autopompa musi umożliwiać jednoczesne podawanie wody ze stopnia niskiego i wysokiego ciśnienia. Mechaniczna zmiana stopnia ciśnienia pompy, wyklucza się możliwość załączania stopnia wysokiego ciśnienia za pomocą zdalnie sterowanych zaworów.**

**Autopompa smarowana olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania. Wyklucza się konieczność uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, tzn. nie częściej niż 250 motogodzin lub co 12 miesięcy."**

**Pytanie 13:**

Dot.: pkt 3.13 Zał. nr 6 do SIWZ

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie autopompy umożliwiającej jednoczesne podawanie wody ze stopnia niskiego i wysokiego ciśnienia, bez konieczności mechanicznego ani zdalnego załączania stopnia wysokiego ciśnienia?

Pragniemy zauważyć, że niemal wszyscy liczący się producenci pomp mają rozwiązania z możliwością podawania środków gaśniczych równocześnie na stopniu niskiego i wysokiego ciśnienia, bez konieczności odłączania.

**Odpowiedź:**

**Sygnatura akt: OiSO.271.132.2016.TŻ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie. Zamawiający nie przewiduje ciągłego użytkownika linii szybkiego natarcia.**

**Pytanie 14:**

Dot.: pkt 3.13 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga wyposażenia pojazdu w autopompę smarowaną olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, przy czym wyklucza się konieczność uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, tzn. nie częściej niż 250 motogodzin lub co 12 miesięcy.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z autopompą smarowaną olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, bez konieczności uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, w których interwał wynosi 100 motogodzin lub 12 miesięcy, co jest typowym rozwiązaniem producentów autopomp?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie. Zastosowanie autopompy, która wymaga uzupełnienia olejów i smarów co 100 motogodzin jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym dla użytkownika.**

**Pytanie 15:**

Dot.: pkt 3.15 Zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga by układ wodno- pianowy był wyposażony w ręczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskiwanie stężeń w zakresie od 3%- 6%, w całym zakresie pracy autopompy.

Czy Zamawiający dopuści wyposażenie układu wodno- pianowego w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń 3% i 6% w całym zakresie pracy autopompy?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.**

**W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 3.15 zał. nr 6 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:**

**„Układ wodno-pianowy wyposażony w ręczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń 3% i 6%, w całym zakresie pracy autopompy. Wykonawca dostarczy prądownicę pianową typu PP2 z zaworem, zasysacz liniowy typu Z-2 z wężykiem, wytwornicę pianową WP2-75 z zaworem (wykonaną ze stali kwasoodpornej z uchwytem gumowym).”**

**Zamawiający zamieszcza zmodyfikowany załącznik nr 6 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia**

**Zamawiający przedłuży termin składania i otwarcia ofert.**

**W związku z odpowiedziami na zadane pytania zmianie ulega pkt. 19.4, 20.1 oraz 21.1. Aktualnie obowiązujący termin składania i otwarcia ofert to **16.01.2017 r.**, godzina składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.**